**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-04 от 24 января 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 36-08/23 в отношении адвоката**

**Г.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителей, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 36-08/23,

**УСТАНОВИЛ:**

01.08.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителей М.А.В., В.Ю.Ю., К.С.А. в отношении адвоката Г.О.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителей, к ним с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации обратился В.В.П.

24.03.2023 г. М.А.В. заключил соглашение с адвокатом и выплатил вознаграждение в размере 10 000 рублей. Аналогичные соглашения заключили В.Ю.Ю. и К.С.А.

Адвокат не предпринимала действий по защите прав своих доверителей, просто присутствовала в судебных заседаниях.

17.07.2023 г. М.А.В. заключил с адвокатом соглашение на представление его интересов в суде апелляционной инстанции. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 10 000 рублей. Судебное заседание состоялось 19.07.2023 г. Адвокат в судебном заседании не участвовала. Адвокат отказалась заключать соглашения с другими заявителями, сообщила, что участие адвоката в суде апелляционной инстанции носит формальный характер, но 05.07.2023 г. дело было отложено в связи с назначением судом экспертизы.

28.03.2023 г. В.Ю.Ю. заключила с адвокатом соглашение на ведение заявления о фальсификации доказательств в гражданском процессе в СК РФ. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. До настоящего времени адвокат не приступила к исполнению поручения.

04.08.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

11.08.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3271 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

31.08.2023г. заявители в заседание квалификационной комиссии не явились, уведомлены.

31.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

31.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.О.В. вследствие отсутствия в ее действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями М.А.В., В.Ю.Ю., К.С.А.

От заявителей несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

25.10.2023г. заявители в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии.

25.10.2023г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

25.10.2023г. Совет решением № 16/25-14 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В заседание Совета заявителями были представлены дополнительные доказательства и доводы, которые не были изучены и оценены квалификационной комиссией при установлении фактических обстоятельств. Совет констатировал, что адвокатом не представлено адвокатское производство по поручениям заявителей, подтверждающее объём, содержание и качество правовой работы, которые должны быть оценены с точки зрения полноты исполнения требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА при исполнении принятых от заявителей поручений.

14.11.2023г. от заявителей поступило дополнение к жалобе.

27.11.2023г. от адвоката поступили возражения на жалобу и заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

28.11.2023г. заявители в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

28.11.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.11.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.О.В. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.В., выразившемся в том, что адвокат не участвовала в судебном заседании суда апелляционной инстанции, назначенном на 19.07.2023 г., но при этом вводила доверителя в заблуждение сообщив ему о том, что была в суде, «находилась в коридоре суда» и ей сообщили, что «… дела нет, оно на экспертизе».

23.01.2024г. от адвоката поступил отзыв на заключение квалификационной комиссии с приложением документов.

Заявители в заседание Совета явились, согласились с заключением квалификационной комиссии, подчеркнув умышленное введение их в заблуждение адвокатом, а также ненадлежащей работе по принятому поручению.

Адвокат в заседание Совета не явилась, не уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией были изучены обстоятельства оказания юридической помощи и установлен факт выполнения правовой работы, составления процессуальных документов и согласования позиции по делу. Недостижение по делу желательного для доверителя правового результата само по себе не может ставиться в вину адвокату. Вместе с тем, введение доверителя в заблуждение относительно существенных обстоятельств, связанных с исполнением принятого поручения, особенно, относительно явки и участия адвоката в судебных заседаниях, является недопустимым, подрывающим доверительность правоотношения по оказанию юридической помощи и ущемляющим законные интересы доверителя.

По обстоятельствам дисциплинарного дела искажение информации, касающейся судебного заседания в апелляционной инстанции и участия в нем адвоката, является умышленным нарушением требований честного, разумного и добросовестного исполнения профессиональных обязанностей перед доверителем.

Совет отклоняет довод адвоката о том, что последующее кассационное обжалование (без участия адвоката) не привело к желательному для заявителя результату, что, в свою очередь, послужило мотивом для подачи жалобы в адвокатскую палату. Возникновение неприязненных отношений между доверителем и адвокатом не может служить основанием для переоценки дисциплинарными органами действий адвоката, объективно подрывающих доверие к нему или к адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.В., выразившемся в том, что адвокат не участвовала в судебном заседании суда апелляционной инстанции, назначенном на 19.07.2023 г., но при этом вводила доверителя в заблуждение сообщив ему о том, что была в суде, «находилась в коридоре суда» и ей сообщили, что «… дела нет, оно на экспертизе».
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Г.О.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов